

ZARZĄDZENIE NR 20 /04
Wójta Gminy Kobierzyce
z dnia 17 lutego 2004 roku

w sprawie rozpatrzenia wniosków złożonych do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obrębów: BISKUPICE PODGÓRNE, CHRZANÓW, KRÓLIKOWICE, KRZYŻOWICE-WIERZBICA, MAŁUSZÓW, NOWINY, OWSIANKA-BAKI I RACŁAWICE WIELKIE.

Na podstawie art. 30 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717), zarządzam, co następuje:

§ 1

1. W wyniku ogłoszenia, zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w prasie w dniu 6 stycznia 2004r. („Gazeta Wyborcza”) o przystąpieniu do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obrębów: **Biskupice Podgórne, Chrzanów, Królikowice, Krzyżowice-Wierzbica, Maluszów, Nowiny, Owsianka-Baki, Raclawice Wielkie** – wpłynęły wnioski osób fizycznych, które przedstawiono w załączniku do przedmiotowego Zarządzenia.
2. Analiza wniosków, o których mowa w pkt. 1. oraz sposób ich rozpatrzenia przez wójta gminy Kobierzyce – znajduje się w załączniku do przedmiotowego Zarządzenia.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH DO MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBREMBÓW: BISKUPICE PODGÓRNE, CHRZANÓW, KRÓLIKOWICE, KRZYŻOWICE-WIERZBICA, MAŁUSZÓW, NOWINY,
OWSIANKA-BĄKI I RACŁAWICE WIELKIE:**

lp.	Wnioskodawca	Treść wniosku	Analiza	Sposób rozpatrzenia wniosku:
Biskupice podgórne				
1.	Sylwester Jastrzębski	o zmianę przeznaczenia dz. nr 7/4 z rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	<ul style="list-style-type: none"> • działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenu przeznaczonego pod realizację funkcji przemysłowych co rodzić będzie konflikty, • działka nie posiada uzbrojenia infrastrukturalnego, • działka znajduje się w większym kompleksie rolnym nie posiadających zgody rolnej, • uwzględnienie wniosku skutkowałoby powstaniem dużego osiedla domów jednorodzinnych praktycznie w polu, do którego gmina (zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym) zobowiązana byłaby doprowadzić media, • wniosek jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućenie
Chrzanów				
2.	Lesław Chalicz	o zmianę przeznaczenia dz. nr 128 i 131 z rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub działalność gospodarczą	<ul style="list-style-type: none"> • działki położone są w znacznej odległości od istniejącej zabudowy, • działki nie posiadają uzbrojenia infrastrukturalnego, • działki znajdują się w większym kompleksie rolnym nie posiadających zgody rolnej, • wniosek jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućenie
3.	Grzegorz Smoła	o zmianę przeznaczenia dz. nr 82 z rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub działalność gospodarczą	działka znajduje się poza granicami terenu objętego planem	odrzućenie
4.	Grzegorz Smoła	o zmianę przeznaczenia dz. nr 87 z rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub działalność gospodarczą	działka znajduje się poza granicami terenu objętego planem	odrzućenie

5.	Grzegorz Smoła	o zmianę przeznaczenia dz. nr 162 z rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub działalność gospodarczą	<ul style="list-style-type: none"> • działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej w związku z czym nie może być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, • działka nie posiada zgody rolnej, • działka nie posiada uzbrojenia, • działka położona jest w znacznej odległości od najbliższych zabudowań, • wniosek jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućcie
6.	Grzegorz Smoła	o zmianę przeznaczenia dz. nr 49 z rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub działalność gospodarczą	<ul style="list-style-type: none"> • działka nie posiada zgody rolnej i znajduje się w większym kompleksie rolnym • działka nie posiada uzbrojenia, • działka położona jest w znacznej odległości od najbliższych zabudowań, • nie posiada dostępu do utwardzonej drogi publicznej a jedynie do drogi polnej o szer. w liniach rozgraniczających 5 m, • wniosek jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućcie
7.	Jolanta Kowalewska	o zmianę przeznaczenia dz. nr 89/4 z rolnego na działki budowlane	działka znajduje się poza granicami terenu objętego planem	odrzućcie
8.	Andrzej Golis	o zmianę przeznaczenia dz. nr 89/1 z rolnego na działki budowlane	działka znajduje się poza granicami terenu objętego planem	odrzućcie
Królikowice				
9.	Halna Skoczek	o zmianę przeznaczenia dz. nr 119 z rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	<ul style="list-style-type: none"> • działka nie posiada zgody rolnej i znajduje się w większym kompleksie rolnym, • działka położona jest w znacznej odległości od istniejącej zabudowy, • działka leży przy drodze powiatowej P1950 w związku z czym nie ma możliwości realizacji włączenia komunikacyjnego, • wniosek jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućcie
Krzyżowice				
10.	Jan Jastrzębski	o zmianę przeznaczenia dz. nr 75 z rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	<ul style="list-style-type: none"> • działka nie posiada zgody rolnej i znajduje się w większym kompleksie rolnym, • wniosek jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućcie
11.	Jan Jastrzębski	o zmianę przeznaczenia dz. nr 160/1 z rolnego na działki budowlane	działka znajduje się poza granicami terenu objętego planem	odrzućcie

12.	Węglowski	o zmianę przeznaczenia dz. nr 38, 58 i 155 z rolnego na działki pod zabudowę mieszkaniową, zagrodową lub siedliskową	<ul style="list-style-type: none"> • działka nr 58 i 155 w ok. $\frac{3}{4}$ znajduje się w granicach terenu objętego planem i dz. nr 38 w całości • działki nie posiadają zgody rolnej i znajdują się w większych kompleksach rolnych, • wniosek w zakresie zabudowy mieszkaniowej jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućcie
Kałużów				
13.	Franciszek i Barbara Żołędziwscy	o zmianę przeznaczenia dz. nr 75 z rolnego na zabudowę mieszkaniową i zakład stolarski	<ul style="list-style-type: none"> • działka położona jest przy drodze krajowej nr 35 w związku z czym nie ma możliwości realizacji włączenia komunikacyjnego, • działka nie posiada zgody rolnej i znajduje się w większym kompleksie rolnym, • wniosek jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućcie
14.	Franciszek Żołędziwski	informacja, że na działce nr 46 właściciel planuje budowę domu mieszkalnego	działka znajduje się poza granicami terenu objętego planem	odrzućcie
15.	Krzysztof i Iwona Janasik	o zmianę przeznaczenia dz. nr 85 z rolnego na zabudowę mieszkaniową	działka znajduje się poza granicami terenu objętego planem	odrzućcie
16.	Sylwia Wąsaty	o zmianę przeznaczenia dz. nr 87 z rolnego pod zabudowę	działka znajduje się poza granicami terenu objętego planem	odrzućcie
17.	Paweł Jędrzejczyk, Grażyna Bajon-Serkieza	o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego na mapce z rolnego na zabudowę mieszkaniową .	<ul style="list-style-type: none"> • teren położony jest przy drodze krajowej nr 35 w związku z czym nie ma możliwości realizacji włączenia komunikacyjnego, • przez wnioskowany teren przebiega projektowane obejście drogowe (droga powiatowa nr P1950) wsi Małuszów • działka nie posiada zgody rolnej i znajduje się w większym kompleksie rolnym, • jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućcie
Nowiny				
			nie złożono wniosków	
Owsianka-Bąki				
18.	Dorota Gaj-Sikora	o odrolnienie południowej części dz. nr 115/1	<ul style="list-style-type: none"> • wniosek jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy”, • dz. położona jest w granicach większego kompleksu rolnego 	odrzućcie

19.	Dariusz Bereżański	o zmianę przeznaczenia dz. nr 129, 130, 75 i 255/2 z rolnego na budowlane	<ul style="list-style-type: none"> • działki nr 73 i 255/2 leżą poza granicami terenu objętego planem, • działki 129 i 130 w $\frac{3}{4}$ znajdują się w granicach terenu objętego planem, • brak zgód rolnych, • wniosek jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućcie
20.	Wacław Wojtasik	o zmianę przeznaczenia dz. nr 71, 72 i 254/4 z rolnego na budowlane	<ul style="list-style-type: none"> • działki nr 72 leży poza granicami terenu objętego planem, • działki 71 i 254/2 częściowo znajdują się poza granicami terenu objętego planem, • wniosek jest niezgodny z obowiązującym „studium gminy” 	odrzućcie
Raławice Wielkie				
			nie złożono wniosków	